



Bilag 1.
Rettskrift/kopi bekreftes
Trondheim tingrett 83.
Sign..... *ah*

TRONDHEIM TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 10. januar 2006
Sak nr.: 05-162995TVA-TRON
Dommer: Dommerfullmektig Leif O. Østerbø
Saken gjelder: Midlertidig forføyning

K-Soft Norge AS

mot

Ing T Dahm

Advokatfullmektig Emil Tømmerdal
Nordby

Advokat Elin Synøve Wold

Den 10. januar 2005 ble det på dommerens kontor med bare dommeren tilstede avsagt slik

k j e n n e l s e :

Ved begjæring av 11. november 2005, har saksøker krevet midlertidig forføyning for å stanse saksøkers tilgjengeliggjøring av programmet Fakt 2000.

Det var anført fare ved opphold og på den bakgrunn avsa Trondheim tingrett 15. november 2005 kjennelse i saken med slik slutning:

1. *Ing. T. Dahn forbys å ha noen tilnytning til eller å formidle programmet Fakt 2000 tilhørende K-Soft AS på hjemmesiden www.dahn.no. Forbudet gjelder både originale og kopierte produkter.*
2. *Ing T Dahn betaler kr. 8 924– åttetusennihundredeogtjuefire – kroner i saksomkostninger til K-Soft Norge AS innen 2 – to – uker etter forkynnelse av denne kjennelse.*

Den 1. desember 2005 ble det så avsagt kjennelse med slik slutning:

Torgeir Dahn pålegges taushetsplikt om innholdet i K-Soft AS' kunderegistre som han får kjennskap til gjennom denne saken.

Sakens bakgrunn

Torgeir Dahn kjøpte våren 2002 et eksemplar av programvaren Fakt2000. Kjøpet ble gjort fra en virksomhet som saksøker har overtatt. Dahn var misfornøyd med det leverte og ønsket bl. a. pengene tilbake. Dette ledet til konflikt mellom partene. I ettertid har Dahn bl. a. gitt uttrykk for sin misnøye med saksøker og programvaren på internett. Han la i 2002 en kopi av Fakt2000 ut på sin hjemmeside, men den fjernet han høsten samme år. Konflikten mellom partene tiltok gjennom 2005. Også andre personer enn Dahn har opptrådt aktivt mot K-Soft Norge AS i bl. a. ulike diskusjonsfora på internett.

Saksøkte ble før kjennelsen av 15. desember 2005 gitt adgang til å rette partsbetegnelsen på saksøkte.

Sakens prosessuelle behandling

I tillegg til begjæringen har saksøker inngitt prosesskriv datert 14., 15., 21., 28. og 29. november, samt 2. desember 2005.

Saksøkte har avgitt bemerkninger i skriv av 17. november 2005 og 20. desember 2005, samt 9. januar 2006.

85.

Rettsmøte i saken ble holdt i Trondheim tinghus mandag 9. januar 2006. Begge parter avga forklaring og det ble foretatt dokumentasjon som nevnes i rettsboken.

Saksøker har i det vesentlige anført:

K-Soft Norge AS eier programvaren Fakt 2000. Dette regnskapsprogrammet står for 90% av selskapets omsetning. Det tok over ett årsverk å utarbeide programmet. Selskapet har ca. 11 000 kunder, samt 2 000 supportkunder.

Dahn har gjort programmet tilgjengelig på internett. Enhver kan laste det ned gratis fra hans område og linken hvor programmet finnes er markedsført i flere newsgroups på internett. Programmet ligger åpent tilgjengelig på nettet for alle med noe datakyndighet. Dette representerer brudd på åndsversloven, se lovens § 2 og §§ 39h, 39i, 54 og 55.

Saksøker har ikke samtykket i dette som er et alvorlig brudd på lisensvilkårene. Dahns virksomhet har foranlediget mange reaksjoner fra kunder, og saksøker er kjent med at flere har valgt å laste ned gratis programvare fremfor å kjøpe systemet lovlig. Det gjelder således både et økonomisk tap og tap av anseelse. Videre driver Dahn m. fl. systematisk sjikane av saksøker.

Det er korrekt når saksøker opplyser at programmet ikke er direkte tilgjengelig på nettsiden www.dahn.no. Påstanden er korrigert for å fange opp dette.

Det er klart at det foreligger både krav og sikringsgrunn. Dahn har motsatt seg å fjerne tilgangen til programvaren frivillig og en forføyning er påkrevet.

Det er lagt ned slik påstand:

1. Ing T. Dahn tilpliktes å fjerne fra siden <http://dahn.no/fakt2000.zip> all tilknytning til programmet Fakt 2000 tilhørende K-Soft AS.
2. Saksøkte dekker saksøkers omkostninger med saken.

Saksøkte har i det vesentlige anført:

Fakt 2000 nyter ikke opphavsrettslig vern. Dette fordi programmet er svært dårlig og savner snev av originalitet. Programmet er ubrukelig og godtas ikke av verken revisorer eller myndigheter. Saksøkte har full rett til å uttrykke sin mening om programmet og saksøker gjennom ytringsfriheten. Det har han, i likhet med mange andre, benyttet seg av for å hindre at flere blir rammet av svindel.

Selskapet er useriøst og driver med lureneri. Programmet er meget enkelt og fungerer dårlig. Det er ikke mulig å reklamere på produktet selv om man har betalt. Det er heller ikke

86.

mulig å teste programmet før det kjøpes. Videre er det påfallende at selskapet selger sine produkter via postoppkrav.

Videre driver K-soft Norge AS med ulovlig spamming. Dette illustreres av selskapets regnskaper. Adressene er trolig stjålet og de opprittede referanser er fiktive. Kundehåndteringen er elendig og det er ikke mulig å bli fjernet fra "spam" listene. Dette er for mange et stort problem.

I dag er programmet på en server saksøkte ikke har tilgang til. Å fjerne selve programmet må derfor gjøres av andre. Programmet er således ikke direkte tilgjengelig fra www.dahn.no.

Det er lagt ned slik påstand:

1. Begjæring tas ikke til følge.
2. Saksøker dekker saksøktes omkostninger med saken.

Retten bemerker:

Saken gir ikke foranledning til å problematisere rundt partenes hovedfokus; nemlig hvorvidt K-Soft Norge AS' markedsføring er ulovlig eller ikke, samt kvaliteten og funksjonaliteten til Fakt 2000 i tillegg til selskapets kundehåndtering. Etter rettens oppfatning er disse forhold uten betydning for det spørsmålet som her skal behandles.

Hvorvidt Fakt 2000 er program som nyter vern gjennom åndsverksloven er i begrenset grad belyst for retten. På bakgrunn av rettsmøtet finner imidlertid retten klart at programmets art, omfang og funksjonalitet gjør at det er vernet etter lovens § 2, se § 1. Det vises til at Fakt 2000 skiller seg fra andre regnskapsprogrammer og har en enkel funksjonalitet for brukeren som er foranlediget av en individuell og skapende innsats. Det er opplyst at det tok om lag ett årsverk å skape programvaren. Det vises til Borgarting lagmannsretts dom av 4. juni 1998, inntatt i RG 1999 side 330 flg. vedrørende vern av et annet slikt program. Dommen er egnet til å belyse standarden for den rettslige vurderingen. Etter rettens oppfatning har således saksøker et krav om at saksøkte ikke gjør dette tilgjengelig i strid med lov og/eller lisensvilkår. Det er ikke nødvendig å ta stilling til om midlertidig forføyning kan besluttes selv om kravet ikke er sannsynliggjort, se tvangsfullbyrdelsesloven § 15-6 andre ledd.

Spørsmålet er så om saksøkte tilgjengeliggjør programvaren og om det foreligger sikringsgrunn.

For retten har Dahn forklart at det på flere lenker fra såkalte newsgroups ligger lenker som gjør at brukeren kan navigere seg via hans hjemmeområde og til den aktuelle

programvaren. Riktignok er den tekniske løsningen slik at programmet som sådan ikke befinner seg på saksøktens område idet han har konstruert en teknisk løsning som innebærer at brukeren kan navigere seg videre dit programmet kan lastes ned. Denne "omveien" stiller ikke saken i et annet lys enn om programmet befant seg på saksøktens område idet han gir en direkte henvisning til Fakt 2000. Når det så er "reklamert" for denne forbindelsen og muligheten for gratis nedlastning på internett finnes saksøkte å tilgjengeliggjøre saksøktens programvare, evt. medvirke til det, se Høyesteretts dom av 27. januar 2005 inntatt i Rt 2005 side 41 flg. (Napster-dommen).

Idet retten finner at saksøkte via sitt hjemmeområde gjør tilgjengelig (eller medvirker til det) annen innehavers åndsverk i strid med dennes rett, på en måte hvor dette er "markedsført" andre steder på nettet er sikringsgrunn sannsynliggjort, jf. tvangsfullbyrdsloven § 15-2 første ledd bokstav b. Dette da det finnes nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe som saksøkers adferd gir grunn til. Bestemmelsens bokstav a er ikke anvendelig idet forføyningen langt på vei innebærer foregrepet fullbyrdelse av saksøkers krav, se Høyesteretts kjennelse inntatt i Rt 2002 side 123 flg. Ved vurderingen er det lagt vekt på at saksøker har opplyst at det ikke lar seg gjøre å konstatere omfanget av ulovlige nedlastinger, men at selskapet er kjent med at mange slike har funnet sted og at det er mottatt mange henvendelser på bakgrunn av den utlagte gratis programvare. Det foreligger således et uspesifisert økonomisk tap i tillegg til den skade som påføres selskapets renommé. For saksøkte synes tilgjengeliggjøringen å være ledd i det negative søkelys han bevisst ønsker å rette mot selskapet for å hindre at det han mener er at andre blir "lurt" til å kjøpe varen. Å beslutte forføyning samsvarende med saksøkers påstand er ikke uforholdsmessig, jf. tvangsfullbyrdsloven § 15-2 siste ledd, og går ikke ut over det som anses påkrevet. Det vises bl. a. til at det ikke er behov for å stenge ned nettstedet og at saksøkte neppe har noen nevneverdig ulempe med å bli ilagt det pålegg som foretas. Det kan ikke ses å være umulig eller særlig byrdefullt for saksøker å imøtekomme de pålegg han herved ilegges.

Basert på de muntlige forhandlinger finnes både sikringsgrunn og et krav klart å være sannsynliggjort. Begjæringen tas til følge.

Det er ikke grunn til å pålegge saksøker å stille sikkerhet. Retten har vurdert hvorvidt saksøker bør pålegges å reise ordinært søksmål for kravet, men er kommet til at det ikke er behov for å stille et slikt vilkår. Det vises bl. a. til at saksøker for retten har opplyst at saken vil bli forfulgt videre, og at det slik saken ligger an først og fremst er saksøker som har interesse av å reise søksmål.

Denne kjennelse trer isteden for Trondheim tingretts kjennelse i samme sak og mellom samme parter av 15. desember 2005 som med dette anses som bortfalt, herunder

88.

understrekes det at dette også gjelder omkostningskravet. Kjennelsen av 1. desember 2005 står ved lag.

Saksomkostninger

Saksøker har fått medhold i sitt syn fullt ut, og skal tilkjennes saksomkostninger, jf. tvangsfullbyrdelsesloven §3-4, jf. tvistemålsloven §172. Selv om retten har vært i noen tvil ved spørsmålet om Fakt 2000 sin rettslige beskyttelse finnes ingen unntak i tvistemålsloven §172 andre ledd å burde anvendes.

Det er krevet omkostninger med kr. 29 046, pluss de omkostninger som fremgår av kjennelsen av 15. desember 2005 med kr. 8 924. Hensett til sakens art og omfang finner retten å legge til grunn at de pådratte kostnader har vært nødvendige for en betryggende behandling av saken, jf. tvistemålsloven §176. Kravet tas til følge med totalt kr. 37 970 inkl. mva. Forsinkelsesrenter er ikke krevet og tas således ikke inn i slutningen.

89.

ENDRINGSBREVET

Slutning:

1. Ing T. Dahn pålegges å fjerne all tilknytning, herunder lenker, til programmet Fakt 2000 tilhørende K-Soft Norge AS fra siden <http://dahn.no/f&kt2000.zip>.
2. Ing T. Dahn tilpliktes til innen 14 - fjorten - dager fra kjennelsens forkynnelse å betale sakens omkostninger med 37 970 – trettisjutusennihundredeogsytti – kroner til K-Soft Norge AS.
3. Denne kjennelse trer isteden for Trondheim tingretts kjennelse i samme sak og mellom samme parter av 15. desember 2005.

Retten høvet
Leif O. Østerbø

Kjennelsen forkynnes for partene ved deres prosessfullmektiger. Kjennelsen meddeles også prosessfullmektigene pr. telefaks.

Kjennelsen kan påkjæres til lagmannsretten. Kjæremålsfristen er 1 – én – måned fra forkynnelse. Ved kjæremål påløper gebyr. Er ikke gebyret betalt innen fristen anses et kjæremål for å være ikke innkommet.